



## KÖZSZOLGÁLATI DÖNTŐBIZOTTSÁG

Ikt. szám: JHÁT-DB/114/15/2023.

A Közzolgálati Döntőbizottság

( ) panaszosnak

a **Dunaújvárosi Tankerületi Központ** ( )  
kormányzati igazgatási szerv ellen a 2023. május 16. napján kelt, ) számú  
kinevezésmódosítás, valamint felmentés iránti kérelem tárgyában indult közzolgálati panasz  
ügyében meghozta az alábbi

### HATÁROZATOT:

A Közzolgálati Döntőbizottság a közzolgálati panasznak *részben helyt ad*, a 2023. május 16.  
napján kelt, ) számú kinevezésmódosítást hatályon kívül helyezi. Ezt  
meghaladóan a panaszt elutasítja.

Az eljárási költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen a közzléstől számított harminc napon belül keresettel lehet fordulni a  
Veszprémi Törvényszékhez. A panaszos a közzolgálati jogviszonnyal kapcsolatos pert a  
lakóhelye szerint illetékes közigazgatási kollégiummal rendelkező törvényszék előtt is  
megindíthatja.

A keresetlevelet a Közzolgálati Döntőbizottsághoz lehet három példányban benyújtani. A pert  
az ellenérdekű félle szemben kell megindítani.

### INDOKOLÁS

A kormányzati igazgatási szerv a 2023. május 16. napján kelt, ) számú  
intézkedésével a panaszos kinevezését a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV.  
törvény (a továbbiakban: Kit.) 89. §-ának (1) bekezdése alapján módosította. A hivatkozott  
munkáltatói intézkedésben 2023. május 17. napi hatállyal a panaszos álláshelyét ügyintézői,  
„*hivatali főtanácsos I.*” besorolási kategóriában állapította meg. A panaszos új álláshelyének  
ÁNYR azonosítója

A panaszos a fenti munkáltatói intézkedés tárgyában, a kormányzati igazgatási szerv eljárásával  
összefüggésben közzolgálati panaszt nyújtott be. Kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg a  
sérelemesnek tartott munkáltatói intézkedés jogszerűtlenségét, továbbá jogosultságát arra, hogy  
jogviszonya a Kit. 89. § (3) bekezdésének e) pontja alapján felmentéssel szűnjön meg. Előadta,  
hogy a kinevezésmódosítást megelőzően a kormányzati igazgatási szerv

Osztályának vezetője volt, feladatait  
a szervezeti és működési szabályzat III. fejezetének 8., „*A szervezeti egység vezetője*” pontjában  
részletezettek és „*munkaköri leírása*” alapján végezte. Kitért arra, hogy a kinevezésmódosítás  
átadásakor azt közölték vele, hogy az új, ügyintézői besorolással is osztályvezetői feladatokat  
kell ellátnia, továbbra is irányítania kell addigi négy beosztottját.

A panaszos előadta, hogy munkáját – a kormányzati igazgatási szerv megítélése szerint is – nagyon jó színvonalon végezte. Álláspontja szerint a munkáltatói intézkedés egyrészt amiatt sérelmes, mert ügyintézői besoroláshoz rendel osztályvezetői feladatokat, másrészt azért, mert szakmai képzettsége és vezetői munkája értékelése alapján indokolatlan, hogy a hierarchiában alacsonyabb presztízsű kategóriába sorolják be. Előadta, hogy a kinevezésmódosítás kiadmányozásakor a kormányzati igazgatási szerv vezetésének tudomása volt arról, hogy központi intézkedéssel négy álláshelyet elvonnak, melyekből egy a korábban általa vezetett

Osztály egyik munkatársa által betöltött álláshely. Ezzel az intézkedéssel nyilvánvalóvá vált, hogy a szervezeti egységnél ugyanazt a mennyiségű munkát kell majd kisebb létszámmal végezniük. A panaszos hangsúlyozta, hogy amennyiben a kormányzati igazgatási szerv a fenti körülményt a kinevezésmódosítás átadásakor közölte volna vele, akkor a Kit. 89. § (3) bekezdésének e) pontja alapján nyitva álló négy munkanapos határidőn belül a felmentés lehetőségét választotta volna, és ez esetben őt a Kit. 107. § (2) bekezdésének g) pontja alapján fel kellett volna menteni a Kit. 89. §-ának (5) bekezdésében foglalt járandóságok megállapításával. Nézete szerint a kormányzati igazgatási szerv a fenti eljárásával megsértette a Kit. 63. §-ában foglalt jóhiszeműség és tisztesség elvét. Kérte személyes meghallgatását az eljárás során. A panaszos a közszolgálati panasz benyújtását követően előterjesztett nyilatkozatában előadta, hogy 2023. augusztus 8. napi hatállyal kezdeményezte a kormányzati igazgatási szervnél jogviszonya közös megegyezéssel történő megszüntetését, azonban továbbra is igényt tart a jogszabály szerint őt megillető járandóságokra. Csatolta a 2018. január 29. napján kelt, számú kinevezésmódosítást, a 2018. december 15. napján kelt kinevezésmódosítást, a 2019. november 15. napján kelt, közigazgatási szakvizsgáról szóló bizonyítványt, a 2020. július 16. napján kelt, számú beosztási okiratot, a 2018. január 1. napjától 2018. június 30. napjáig, a 2018. július 1. napjától 2018. december 31. napjáig, a 2019. január 1. napjától 2019. július 31. napjáig, a 2019. július 1. napjától 2019. december 31. napjáig, a 2020. január 1. napjától 2020. június 30. napjáig, a 2020. július 1. napjától 2020. december 31. napjáig, illetve a 2021. január 1. napjától 2021. december 31. napjáig tartó értékelési időszakra vonatkozó teljesítményértékelését, valamint a 2023. május 16. napján kelt, számú kinevezésmódosítást.

A kormányzati igazgatási szerv a panasz elutasítását kérte. Vitatta a panaszos állításait, ennek körében előadta, hogy a panaszos foglalkoztatása szabályszerűen történt és történik jelenleg is. Hivatkozott arra, hogy a panaszos a korábbi osztályvezetői pozíciójából, illetve az általa betöltött „munkakör” jellegéből fakadóan a kormányzati igazgatási szervnél felmerülő személyügyi kérdésekkel kapcsolatban mindig is teljeskörűen tisztában volt. Előadta, hogy 2023 tavaszán a Klebelsberg Központ mint felettes szerv a megszüntetendő négy álláshellyel összefüggésben telefonos úton jelezte, hogy az álláshely-megszüntetés vezetői besorolású álláshelyet is kell hogy érintsen. Erre tekintettel a kormányzati igazgatási szerv – a panaszos munkavégzésének minőségétől függetlenül – úgy döntött, hogy az intézkedés a panaszos vezetői besorolású álláshelyére is kiterjed. Kitért arra, hogy a panaszos – mivel nem akarta, hogy jogviszonya is megszűnjön – megállapodott arról a kormányzati igazgatási szervvel, hogy illetményének változatlanul hagyásával ügyintézői besorolású álláshelyre helyezték. Tekintettel arra, hogy a jogszabály erre lehetőséget ad, továbbá a panaszos maga készítette elő ezeket a dokumentumokat, a jogviszony tartalmának módosítása bár formálisan egyoldalú aktussal történt, a módosítás a felek közös megegyezésén alapult, annak érdekében, hogy a panaszos jogviszonya ne szűnjék meg. A panaszos tehát azért nem kérelmezte a négy munkanapos határidőn belül a felmentését, mert maga is akarta az áthelyezést. Az ezzel összefüggő panaszosi fejtegetések a kormányzati igazgatási szerv megítélése szerint tényszerűtlenek és megalapozatlanok. Előadta továbbá, hogy informálisan tudomása van arról, hogy panaszos időközben kapott egy számára kedvezőbb állásajánlatot, ezért akarja most a jogviszonyát egy döntőbizottság előtti jogvita megnyitásával utólagosan, kedvezőbb anyagi juttatások kikövetelése mellett megszüntetni. Ez a panaszosi magatartás azonban véleménye szerint a jog társadalmi rendeltetésével nem fér össze, rosszhiszemű és jogellenes.

A kormányzati igazgatási szerv hangsúlyozta, hogy a panaszosnak már nem feladata korábbi beosztottjainak irányítása, ez az áthelyezése óta a Főosztály vezetésének feladatköre. A kormányzati igazgatási szerv nem várja el a panaszostól, hogy „osztályvezetői felelősséggel lássa el ugyanazokat a feladatokat, amelyeket a határozat kiadása előtt végzett”, nem rendel a panaszos ügyintézői feladatköréhez „osztályvezetői feladatokat”, az e körben tett valamennyi panaszosi tényállítást vitatja. Kitért arra, hogy a panaszos korábban osztályvezetőként tisztában volt azzal, hogy egyik beosztottjának álláshelye is meg fog szünni, mely munkatöbblet-terheléssel járhat. Az „átalakítás” azonban a panaszosra valójában nem rótt többletmunkát: a másik, megszűnt álláshelyhez kapcsolódó feladatokat a korábban is ügyintézőként foglalkoztatott tisztviselők között osztották szét. A panaszos korábban osztályvezetőként a [redacted], továbbá egy iskola [redacted] intézte, a módosítást követően a kormánytisztviselők [redacted] mellett hat iskola ügyeit intézi. A többi kolléga nagyságrendekkel több [redacted] ügyet intéz, mint a panaszos. Hangsúlyozta, hogy a jogok gyakorlása a kormányzati igazgatási szerv részéről rendeltetésszerűen történt, a szükséges tájékoztatást a panaszos mindig, késlekedés nélkül megkapta. Tanúként kérte meghallgatni [redacted] főosztályvezetőt, [redacted] vezetőt, valamint [redacted] szakmai vezetőt. Csatolta a 2023. június 27. napján kelt ügyvédi meghatalmazást, a tisztviselők közötti ügyelosztást szemléltető táblázatot, valamint az álláshelyekkel kapcsolatos, 2023. április 18. napi elektronikus levelezést.

A panaszos a kormányzati igazgatási szerv nyilatkozatára tett észrevételei között előadta, hogy [redacted] osztályvezetőként azokkal a [redacted] kérdésekkel volt tisztában, amelyekbe a főosztályvezető, illetve a tankerületi igazgató bevonta. Kitért arra, hogy 2023. május 16. napjáig nem volt arról tudomása, hogy négy álláshelyet meg kell szüntetni, 2023. május 30. napjáig pedig arról sem, hogy az álláshely-megszüntetés egyik beosztottjának álláshelyét, illetve egy vezetői besorolású álláshelyet is érinteni fog. Utóbbiról a főosztályvezető elektronikus leveléből értesült. Megjegyezte, hogy a kormányzati igazgatási szerv által csatolt iratok alapján 2023. április 18. napján, csaknem egy hónappal a sérelmesnek tartott kinevezésmódosítás átadását megelőzően tájékoztatták a Klebelsberg Központot az álláshelyek változásáról. Mivel a változás az általa korábban vezetett osztályt is érintette, álláspontja szerint elvárható lett volna, hogy a kormányzati igazgatási szerv őt mint osztályvezetőt tájékoztassa. Előadta továbbá, hogy a tankerületi igazgatóval 2023. május 16. napján beszélt, amikor arról állapotok meg, hogy más álláshelyre helyezik úgy, hogy feladatköre változatlan marad, azonban arról nem esett szó, hogy új álláshelye ügyintézői besorolású lesz, illetve arról sem, hogy beosztottjait is érinti az álláshelyek megszüntetése. Mivel a felmentés kérelmezésére nyitva álló határidő alatt nem rendelkezett információval arról, hogy beosztottjait is érinti az álláshely-megszüntetés, álláspontja szerint nem értelmezhető közös megegyezésen alapuló az áthelyezése. Hangsúlyozta, hogy semmilyen állásajánlatot nem kapott, a kormányzati igazgatási szerv ezzel kapcsolatos állítása valótlan. Előadta, hogy a [redacted] referenseket 2023. május 31. napjáig továbbra is irányította, esetenként szóban utasította, munkájukat felügyelte. Véleménye szerint a kormányzati igazgatási szerv nyilatkozata is az ő álláspontját támasztja alá, tekintettel arra, hogy a kormánytisztviselők személyügyeinek intézése mellett egy iskola személyügyi helyett hat iskola ügyeit kellett intéznie. Nézete szerint az bír jelentőséggel, hogy az ő munkaterhe milyen mértékben nőtt az ügyek szétosztását követően. Csatolta a 2023. május 30-i, főosztályvezetőtől kapott elektronikus levelet és mellékleteit.

A kormányzati igazgatási szerv észrevételei között kiemelte, hogy a panaszos valótlanul állítja, hogy csak 2023. május 30. napján szerzett tudomást a megszűnő álláshelyekről, az általa csatolt 2023. május 30-i elektronikus levélben ugyanis csak a jogviszony-megszüntetéshez kapcsolódó iratmintát és folyamatleírást küldték meg részére, nevek és álláshely-azonosítók nélkül. Kifejtette, hogy a 2023. május 16. napi megbeszélésen jelen volt még [redacted] és [redacted] is, akik valamennyien hallották, hogy az hangzott el, miszerint az osztályvezetői pozíciót és feladatot elveszik a panaszostól, de a kormányzati



igazgatási szerv kormánytisztviselőinek ) feladatait továbbra is ő fogja intézni, változatlan illetménnyel. Éppen ezért küldték meg részére 2023. május 30. napján a kormánytisztviselőket érintő iratmintát és folyamatleírást. Nézete szerint a panaszos munkaterhe nem nőtt, figyelemmel arra, hogy ügyei a panaszosnál maradtak, osztályvezetői feladatai azonban megszűntek és – ezzel nagyságrendileg megegyező mértékben – megkapta feladatként további öt iskola intézését.

A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratok és a felek nyilatkozatai alapján állapította meg a tényállást, és a következőkben hivatkozott jogszabályi rendelkezések alkalmazásával hozta meg határozatát.

A kormányzati igazgatási szerv a 2023. május 16. napján kelt, ' . számú intézkedésével a panaszos kinevezését a Kit. 89. §-ának (1) bekezdése alapján módosította. A hivatkozott munkáltatói intézkedésben 2023. május 17. napi hatállyal a panaszos álláshelyét ügyintézői, „*hivatali főtanácsos I.*” besorolási kategóriában állapították meg. A panaszos új álláshelyének ÁNYR azonosítója . Az okiratot – mely Dunaújvárosban, 2023. május 16. napján kelt – a kormányzati igazgatási szerv részéről a munkáltatói jogkör gyakorlója, tankerületi igazgató írta alá kézzel, azon „*Dunaújvárosi Tankerületi Központ tankerületi igazgató*” körbélyegző szerepel. Az okiraton a panaszos neve és saját kezű aláírása fölött a fenti dátummal a következő szöveg szerepel: „*Az okirat egy példányát a mai napon átvettem*”.

A panaszos a számú kinevezésmódosítás jogellenességére hivatkozott.

A Döntőbizottság legelőször megvizsgálta, hogy a 2023. május 16. napján kelt, számú intézkedéssel kapcsolatban teljesültek-e a Kit. 71. §-ában foglalt, az alaki kötöttségre vonatkozó szabályok.

A számú okiratból kitűnik, hogy a kinevezésmódosítást papíralapon kiadmányozták. A Döntőbizottság Titkársága 2023. június 19. napján kelt, a kormányzati igazgatási szerv részére 2023. június 22. napján kézbesített, „*értesítés a Közszolgálati Döntőbizottság eljárásának megindításáról, felhívás nyilatkozattételre*” tárgyú iratban hívta fel a kormányzati igazgatási szervet, hogy csatolja az elektronikusan legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással kiadmányozott kinevezésmódosítást, illetve az annak átvételét igazoló iratot. A kormányzati igazgatási szerv nyilatkozata szerint a panaszos által csatolt kinevezésmódosítás „*a foglalkoztatótól származik, mely az átvétel időpontját (2023. május 16.) is igazolja*”. A panaszos ezzel egyezően úgy nyilatkozott, hogy az okiratot ezen a napon „*vette kézhez*”.

A Kit. 89. §-ának (1) bekezdése alapján „*A kinevezést a munkáltatói jogkör gyakorlója egyoldalú jognyilatkozatával módosíthatja.*”

A Kit. 71. §-ának (1) bekezdése szerint „*A kormányzati szolgálati jogviszonyt érintő lényeges megállapodást és jognyilatkozatot írásba kell foglalni.*”

A Kit. 71. §-ának (10) bekezdése szerint „*Az írásbeli jognyilatkozat akkor minősül közöltnek, ha azt a címzettnek vagy az átvételre jogosult más személynek átadják, illetve az elektronikus dokumentum részükre hozzáférhetővé válik. A közlés akkor is hatályos, ha a címzett vagy az átvételre jogosult más személy az átvételt megtagadja vagy szándékosan megakadályozza. Erről jegyzőkönyvet kell felvenni.*”

A Kit. 71. §-ának (11) bekezdése szerint „*A kinevezési okmányoknak a beosztási okirat részét és annak módosítását, a jogviszony megszüntetésével kapcsolatos jognyilatkozatot, az összeférhetetlenség megszüntetésére irányuló felszólítást és a fizetési felszólítást a munkáltatói*

***jogkör gyakorlója részéről elektronikus legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással kell kiadmányozni.***

A Kit. 71. §-ának (15) bekezdése alapján „Az írásbeli jognyilatkozatokat a (8) és (11) bekezdés szerint kell kiadmányozni és a (10) bekezdés, valamint a 72. § szerint kézbesíteni.”

A Kit. 71. §-ának (16) bekezdése alapján „**A (10) bekezdés rendelkezéseit a (11) bekezdésben nevesített munkáltatói intézkedést tartalmazó elektronikus dokumentumokra nem kell alkalmazni.**”

A Kit. alaki kötöttség címet viselő 71. §-a (11), (15) és (16) bekezdéseinek együttes értelmezése alapján a 71. §-ának (11) bekezdésében tételesen felsorolt munkáltatói intézkedések – így a kinevezésmódosítás – esetében a jogalkotó kötelezően alkalmazni rendelte az elektronikus dokumentum formát. A (11) bekezdésből következően e munkáltatói intézkedések kizárólag elektronikus kiadmányozhatók a munkáltatói jogkör gyakorlója részéről legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátottan. A (16) bekezdés szintén egyértelművé teszi, hogy a (11) bekezdésben nevesített munkáltatói intézkedéseket elektronikus dokumentumba kell foglalni.

A Kit. 72. §-ának (1) bekezdése szerint „A 71. § (11) bekezdése szerinti munkáltatói intézkedést tartalmazó elektronikus dokumentum kézbesítésére az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) 14. §-ában és 15. § (2) és (3) bekezdésében foglalt rendelkezéseket a (3) és a (3a) bekezdésben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni azzal, hogy ügyfél alatt kormánytisztviselőt, elektronikus ügyintézését biztosító szerv alatt a kormányzati igazgatási szervet kell érteni.”

A Kit. 72. §-ának (3) bekezdése szerint „A 71. § (11) bekezdése szerinti munkáltatói intézkedést tartalmazó elektronikus dokumentum kézbesítése esetén az E-ügyintézési tv. 15. § (3) bekezdésétől eltérően, ha a szolgáltató azt igazolja vissza, hogy a küldeményt a címzett kétszeri értesítése ellenére nem vette át, az elektronikus dokumentumot kézbesítettnek kell tekinteni a második értesítés igazolásban feltüntetett időpontját követő ötödik munkanapon.”

A 72. § fenti (1) és (3) bekezdései szintén megállapítják, hogy a 71. § (11) bekezdése szerinti munkáltatói intézkedések formája elektronikus dokumentum. A 71. § (15) bekezdés pedig a kiadmányozás tekintetében visszautal a (11) bekezdésre, amely szerint ezeket a munkáltatói intézkedéseket „*elektronikus legalább fokozott biztonságú aláírással kell kiadmányozni*”.

A kormányzati igazgatási szerv a kinevezésmódosítást a Kit. 71. §-ának (11) bekezdésében foglaltakkal ellentétben nem elektronikus dokumentumként készítette el, azt a munkáltatói jogkör gyakorlója nem elektronikus kiadmányozta.

A Kit. 71. §-ának (4) bekezdése úgy rendelkezik, hogy „Az alaki kötöttség megsértésével tett jognyilatkozat – ha e törvény eltérően nem rendelkezik – érvénytelen. Az érvénytelenség jogkövetkezménye nem alkalmazható, ha a jognyilatkozat a felek egyező akaratából teljességbe ment, és ez nem jár a közérdek sérelmével.”

A Kit. 74. §-a az érvénytelenség körében az (1) bekezdésében úgy rendelkezik, hogy „Semmis az a megállapodás, amely jogszabályba vagy jó erkölcsbe ütközik, valamint amely jogszabály megkerülésével jött létre”, a (3) bekezdése szerint pedig „A semmis megállapodás érvénytelen, kivéve, ha ahhoz a rendelkezést megállapító jogszabály más jogkövetkezményt fűz. A semmisségre az érdekelt határidő nélkül hivatkozhat, a megállapodás semmisségét a Közzolgálati Döntőbizottság és a bíróság hivatalból észleli.”

A Kit. 68. §-ának (4) bekezdése rendelkezik arról, hogy „Az egyoldalú jognyilatkozatra a megállapodásra vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni”.

A fenti rendelkezésekből következik, hogy a jogszabályba ütköző egyoldalú jognyilatkozat semmis. A semmisséget a Döntőbizottság hivatalból észleli, a semmis egyoldalú jognyilatkozat pedig érvénytelen.

A fentebb kifejtettek értelmében az elektronikus kiadmányozás olyan kötelező, alaki kötöttségre vonatkozó előírás, amelynek megsértése érvénytelenséget (semmisséget) eredményez. Ebből következik, hogy ha egyes jognyilatkozatok megtételére a Kit. elektronikus kiadmányozási formát (alakiságot) ír elő, akkor annak mellőzése esetén a jognyilatkozat jogszabályba ütközik és érvénytelenné válik.

Bár a Kit. 72. §-ának (4) bekezdése – „Ha az elektronikus dokumentum elektronikus kézbesítése (vagy a kézbesítési vélelem szabályainak alkalmazása) bármely okból nem lehetséges, vagy az a jogviszony létesítéséről rendelkezik, az elektronikusan kiadmányozott jognyilatkozatról a munkáltatói jogkör gyakorlója által írásban kijelölt vagy a szervezeti és működési szabályzatban erre feljogosított személy öt napon belül záradékolással hiteles papíralapú kiadmányt készít. A záradéknak tartalmaznia kell a záradékolásra jogosult személy aláírását, a záradékolás keltét és szöveges utalást arra, hogy a papíralapú kiadmány az alapul szolgáló elektronikusan hitelesített irattal megegyezik. A kormánytisztviselővel a papíralapú kiadmányt kell közölni”. – említi a papíralapú kiadmányt, a hivatkozott rendelkezés azt kizárólag az elektronikusan kiadmányozott dokumentumról engedí elkészíteni, és kizárólag a kézbesítés, nem pedig az alaki érvényességi kellékek körében. Mivel a TK/065/560-26/2023. számú kinevezésmódosítás az előzőekben előadottak szerint alaki hibában szenved, ezért az érvénytelen.

Az érvénytelenség jogkövetkezményét szabályozó Kit. 75. § (4) bekezdés kimondja, hogy „Az egyoldalú jognyilatkozat érvénytelensége esetén e jognyilatkozatból jogok és kötelezettségek nem származnak”. Ebből következik, hogy az érvénytelen jognyilatkozat nem váltja ki a kívánt joghatást.

A Döntőbizottság a fentiek alapján ebben a részében a panasznak helyt adott.

A panaszos kérte továbbá arra vonatkozó jogosultságának megállapítását, hogy a kormányzati szolgálati jogviszonya a Kit. 89. § (3) bekezdésének e) pontja alapján felmentéssel szűnjön meg.

A Kit. 89. § (3) bekezdésének e) pontja értelmében „A kormánytisztviselő a kinevezése módosításának közlésétől számított négy munkanapon belül írásban kérheti a felmentését, ha [...] a munkáltatói jogkör gyakorlója a szakmai vezetői álláshelyen foglalkoztatott kormánytisztviselőt ügyintézői álláshelyre helyezi”. A Kit. 89. §-ának (5) bekezdése szerint „A (3) bekezdésben foglalt kérelemre a kormánytisztviselőt - a nyilatkozattétel időpontjával kezdődően - a 107. § (2) bekezdés g) pontja alapján fel kell menteni, a felmentési időre járó illetmény, a végkielégítés, valamint az egyéb járandóságai összegének meghatározásakor a kinevezésmódosítást megelőző illetményét kell alapul venni”.

A kormánytisztviselő a fentiek szerint a kinevezésmódosítás alapján akkor kérheti négy munkanapon belül a felmentését, ha azt a jogszabályban foglaltak szerint – érvényesen – kiadmányozták, és szabályszerűen közzétették a címmel, azaz hatályossá vált.

Mivel a TK/065/560-26/2023. számú kinevezésmódosítás a fentiek szerint érvénytelen, abból jogok és kötelezettségek nem származnak, nem származhatnak, a Döntőbizottság nem vizsgálta a panaszos felmentés iránti kérelmével kapcsolatos igényét, a panaszt ebben a részében elutasította.

Tekintettel arra, hogy a tényállás a rendelkezésre álló adatok alapján is megállapítható volt, a Döntőbizottság a felek által felajánlott bizonyítást mellőzte.

A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a panaszos közszolgálati panaszának a Közzolgálati Döntőbizottságról szóló 69/2019. (IV. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 21. § (2) bekezdése a) pontjának második fordulata alapján részben helyt adott, a 2023. május 16. napján kelt, TK/065/560-26/2023. számú kinevezésmódosítást hatályon kívül helyezte, egyebekben a panaszt elutasította.

A panaszos az R. 14. §-ának (1) bekezdésében foglaltak alapján eljárási költség megtérítése iránti igényt nem terjesztett elő, ezért arról a Döntőbizottságnak nem kellett döntenie.

A határozat elleni jogorvoslat lehetőségét a Kit. 168. §-ának (4) bekezdése és a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban Kp.) 130. §-ának (2)-(3) bekezdése biztosítja, a bíróság hatásköre a Kp. 7. § (1) bekezdésének a) pontján, illetékessége a Kp. 13. §-ának (8) bekezdésén alapul. A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 21. §-ának (6) bekezdése értelmében a keresetet a közigazgatási kollégiummal rendelkező törvényszéknek kell címezni.

Budapest, 2023. augusztus 10.

dr. Csóka Gabriella s.k.  
a tanács elnöke

dr. Kiss Anikó s.k.  
előadó tag

dr. Bajzáth Edina s.k.  
a tanács tagja

