



## KÖZSZOLGÁLATI DÖNTŐBIZOTTSÁG

Ikt. szám: JHÁT-DB/142/24/2023

A Közzolgálati Döntőbizottság

(  
1027 Budapest, Váralja utca 15. 4. em. 4.) **panaszosnak** ; képviseli dr. Nyitrai Károly ügyvéd,

a **Budapest Főváros Kormányhivatala** ( ) **kormányzati igazgatási szerv** ellen a 2023. július 3. napján kelt, 2023. január 1. és 2023. június 30. közötti időszakra vonatkozó teljesítményértékelés tárgyában indult közzolgálati panaszügyében meghozta az alábbi

### HATÁROZATOT:

A Közzolgálati Döntőbizottság a közzolgálati panaszt *elutasítja*.

Az eljárási költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen a közléstől számított harminc napon belül keresettel lehet fordulni a Fővárosi Törvényszékhez. A panaszos a közzolgálati jogviszonnyal kapcsolatos pert a lakóhelye szerint illetékes közigazgatási kollégiummal rendelkező törvényszék előtt is megindíthatja.

A keresetlevelet a Közzolgálati Döntőbizottsághoz lehet három példányban benyújtani. A pert az ellenérdekű féllel szemben kell megindítani.

### INDOKOLÁS

A panaszos ügyfélkapujára 2023. július 3. napján a 2023. január 1. és 2023. június 30. közötti időszakra vonatkozóan teljesítményértékelés érkezett, amely valamennyi értékelési szempont tekintetében nulla pontot, és ennél fogva „elfogadhatatlan” teljesítményszintet tartalmazott. A teljesítményértékelést a panaszos 2023. július 4. napján tekintette meg.

A panaszos a fenti intézkedés tárgyában közzolgálati panaszt nyújtott be, amelyben kérte a teljesítményértékelés megsemmisítését. Kérte továbbá a Döntőbizottságot, hogy kötelezze a kormányzati igazgatási szervet az eljárással felmerülő ügyvédi munkadíj megfizetésére, amelynek összegét 190.500 forintban jelölte meg. A panaszos előadta, hogy az eltelt több, mint év során számos különböző munkakört töltött be, míg kormányzati szolgálati jogviszonyában a Főosztály Osztályán és feladatokat látott el. A panaszos előzményeként ismertette, hogy a munkájával mindig elégedettek voltak, rendszerint kiváló minősítést kapott. Kifejtette, hogy 2023. január 27. napján közölték vele a teljesítményelvárások meghatározásáról szóló okiratot; az iratot csatolta. A támadott értékelés alapjául a 2023. január 1. és 2023. június 30. közötti időszak szolgált, amely alatt mindösszesen 2023. január 9. és 2023. február 8. között állt az

értékelő vezető irányítása alatt. 2023. január 1. és 8. között ugyanis szabadságát töltötte, majd 2023. február 9. és 14. között ismét szabadságon, ezt követően pedig 2023. február 15-től folyamatosan keresőképtelen állományban volt. Az értékelt időszak során tehát nem állt legalább két hónapig az értékelő vezető irányítása alatt, holott a kormányzati igazgatási szerveknél foglalkoztatott kormánytisztviselők teljesítményértékeléséről szóló 89/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: TÉR rendelet) 8. §-ának (1) bekezdése azt kötelezően előírja.

A panaszos hangsúlyozta, hogy a teljesítményértékelés minden kategóriában nulla pontot tartalmazott, így elfogadhatatlan teljesítményszintet állapított meg. Kifogásolta, hogy a teljesítményértékeléshez szöveges jellemzés, összegzés nem készült, a saját értékeléséről nem nyilatkoztatták, ezért a részére közölt teljesítményértékelés jogszabályba ütközik. Egyebekben az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Ebtv.) 8. §-ának h) pontja alapján védett tulajdonságaként megjelölte az egészségi állapotát, hiszen a teljesítményértékelés alapjául szolgáló időszak 75%-ában keresőképtelen állományban volt, amely során rendelkezésre állási és munkavégzési kötelezettség nem terhelte. Továbbá kérte, hogy amennyiben a közvetlen hátrányos megkülönböztetés nem állapítható meg, a Döntőbizottság állapítsa meg a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Kit.) 64. §-ának (2) bekezdése szerinti joggal való visszaélés tilalmának megsértését. A panaszos személyügyi iratokat csatolt, a keresőképtelen állomány igazolására havi főszámfejtésről szóló iratokat, ügyvédi megbízási szerződést és kimutatást ügyvédi munkáról, valamint a 2023. január 1. és június 30. közötti időszakra vonatkozó teljesítményértékelést.

A kormányzati igazgatási szerv a panasz elutasítását kérte annak megalapozatlanságára hivatkozással. Előadta, hogy a teljes foglalkoztatotti állomány tekintetében teljesítményértékelést írtak elő, amely azonban csak az „aktív” állományt érintette, így a tartósan keresőképtelen panaszost nem. 2023. július 3. napján a teljesítményértékelési időszak technikai lezárása során sajnálatos módon nulla pontos teljesítményértékelés generálódott a TÉR rendszerben, az ennek elkészültéről szóló tájékoztatást pedig a rendszer automatikusan megküldte a panaszos e-mail címére. Álláspontja szerint a jóhiszeműség és tisztesség elvének megtartása mellett a felek kötelesek kölcsönösen együttműködni, ennek keretében a panaszosnak érdeklőnie kellett volna a közvetlen vezetőjénél az értékelésről, tekintettel arra, hogy az értékelt időszakban tartósan keresőképtelen volt, továbbá értékelő megbeszélésre sem került sor. Amennyiben e kölcsönös együttműködés során a felek tisztázzák a történeteket, akkor a vezető intézkedhetett volna a félreértés elhárítása iránt. Hivatkozása szerint, amennyiben a panaszos teljesítményét valóban elfogadhatatlan szintűre értékelte volna, úgy a kormányzati szolgálati jogviszonyát a Kit. 107. § (2) bekezdésének b) pontja alapján meg kellett volna szüntetnie, ez iránt azonban nyilvánvalóan nem intézkedett. Hangsúlyozta, hogy a

Főosztályon nem készítettek a panaszos számára teljesítményértékelést. A helyzet tisztázása érdekében felvette a kapcsolatot a TÉR helpdeskkal, és a felülvizsgálat során kiderült, hogy az értékelő vezető rosszul végezte el a technikai lezárási folyamatot. Előadta, hogy a tévesen generált értékelőlapot kivezették, az jelenleg nem is látható az értékelőlapok között. Annak igazolására, hogy törölték a sérelmezett értékelőlapot, egy képernyőképet csatolt. Cáfolta, hogy megsértették volna az egyenlő bánásmód követelményét. Nyilatkozott továbbá, hogy indokolatlannak tartja sérelemdíj megítélését, a panaszost ugyanis kár nem érte. Csatolta a TÉR felhasználói kézikönyv és az adatváltozási napló releváns részeit, a TÉR rendszerben a panaszosra vonatkozóan nyilvántartott adatokat tartalmazó iratot és a 2023. május 5. napján kelt, \_\_\_\_\_ számú kinevezésmódosítását.

A kormányzati igazgatási szerv előadta, hogy a panaszos 2023. október 19. napján elektronikusan egyezségi ajánlatot terjesztett elő, amelyben kérte a kormányzati szolgálati jogviszonyának 2023. október 31. napjával közös megegyezéssel történő megszüntetését, valamint az ügyvédi munkadíj 50%-ának a megfizetését. Azonos napon [redacted] osztályvezetőnek küldött iratban is kérte a jogviszonyának megszüntetését, ezt követően 2023. október 26. napján a [redacted] Főosztályhoz is beérkezett a megszüntetés iránti kérelme. Utóbbi iratot [redacted] osztályvezető és [redacted] főosztályvezető jóváhagyólag aláírták. A panaszos kormányzati szolgálati jogviszonyát mindezek alapján 2023. október 31. napjával közös megegyezéssel megszüntették. A kormányzati igazgatási szerv előadása szerint az egyezségi ajánlat ezáltal okafogyottá vált, fenntartotta a panasz elutasítása iránti kérelmét, illetve nyilatkozott, hogy a panaszos részére nem kívánja megfizetni az ügyvédi munkadíjat, annak 50%-át sem. Csatolta az egyezségi ajánlatot, a panaszos 2023. október 19. napján kelt kérelmét, a megállapodást a kormányzati szolgálati jogviszony közös megegyezéssel történt megszüntetéséről, valamint a kilépőlapját.

A panaszos a kormányzati igazgatási szerv nyilatkozatában foglaltakra előadta, hogy a joghatályosan közölt egyoldalú munkáltatói intézkedés jogorvoslati úton a Döntőbizottság előtt támadható meg, ezért életszerűtlennek tartja, hogy a megjelölt jogorvoslati lehetőség helyett a foglalkoztatójával egyeztessen. Álláspontja szerint a közölt teljesítményértékelést a kormányzati igazgatási szerv egyoldalúan már nem vonhatja vissza. Hangsúlyozta, hogy semmilyen körülmény nem utalt arra, hogy „félreértésről” lenne szó. Hozzátette, hogy sérelemdíj iránti igényt nem terjesztett elő, így az erre vonatkozó munkáltatói nyilatkozat értelmezhetetlen. Az eljárási költség összegét előbb 254.000 forint, majd 285.750 forint ügyvédi munkadíjra módosította. Előadta, hogy a kormányzati igazgatás szervvel abban az esetben hajlandó egyezséget kötni, ha vállalja a felmerült eljárási költségének megfizetését.

A Döntőbizottság a Közszolgálati Döntőbizottságról szóló 69/2019. (IV.4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 11. § (3) bekezdésének c) pontja, valamint a TÉR rendelet 2. §-ának (2) bekezdése alapján megkereste a

[redacted], hogy nyilatkozzon arról, hogy a TÉR informatikai rendszerben jelenleg szerepel-e a 2023. január 1. és 2023. június 30. napja közötti időszakra vonatkozó nulla pontértékű teljesítményértékelés.

A [redacted] 2023. november 30. napján kelt, [redacted] számú iratban úgy nyilatkozott, hogy a panaszosra vonatkozóan a Teljesítményértékelési Rendszerben jelenleg nincs 2023. január 1. és 2023. június 30. napja közötti időszakra vonatkozó nulla pontértékű teljesítményértékelés. A naplózási adatokból az látható, hogy az értékelőlapot 2023. szeptember 20-án archiválták.

A Döntőbizottság a felek által csatolt dokumentumok és nyilatkozataik alapján állapította meg a tényállást, valamint a következőkben hivatkozott jogszabályi rendelkezések alkalmazásával hozta meg a határozatát.

A panaszos ügyfélkapujára 2023. július 3. napján a 2023. január 1. és 2023. június 30. közötti időszakra vonatkozóan teljesítményértékelés érkezett, amely valamennyi értékelési szempont tekintetében nulla pontot és „elfogadhatatlan” teljesítményszintet tartalmazott. A teljesítményértékelést a panaszos 2023. július 4. napján tekintette meg.

A kormányzati igazgatási szerv nyilatkozata alapján 2023. július 3-án az értékelő vezető téves eljárása folytán, az értékelési időszak technikai lezárása során „generálódott” a nulla pontértékű teljesítményértékelés, amelyet a rendszer automatikus kézbesített a panaszos részére. Előadása szerint a

Főosztályon nem készítettek teljesítményértékelést a panaszos részére. A kormányzati igazgatási szerv a fentiekre tekintettel nem létezőnek tekintette az értékelést.

A felek egyezően nyilatkoztak a tekintetben, hogy a panaszos egyáltalán nem kísérelte meg a helyzet tisztázását a kormányzati igazgatási szervvel. Abban szintén nem volt vita a felek között, hogy a kormányzati igazgatási szerv a teljesítményértékelés alapján nem intézkedett a panaszos felmentése iránt.

A panaszos 2023. október 19. napján egyezségi ajánlatot terjesztett a kormányzati igazgatási szerv felé, amelyet a szerv elutasított, így a felek között egyezség nem jött létre. A panaszos kormányzati szolgálati jogviszonyát a 2023. november 7. napján kelt számú megállapodásban a felek 2023. október 31. napjával közös megegyezéssel megszüntették.

A Kit. 96. §-ának (1) bekezdése szerint „A kormánytisztviselő munkateljesítményét a munkáltatói jogkör gyakorlója írásban értékelheti (teljesítményértékelés). A teljesítményértékelés szükség szerint, a munkáltatói jogkör gyakorlójának mérlegelése alapján végezhető el.”

A Kit. 96. §-ának (5) bekezdése alapján „A teljesítményértékelés megsemmisítése iránt a kormánytisztviselő közszolgálati jogvitát kezdeményezhet.”

A Kit. 168. §-ának (1) bekezdésének első fordulata szerint „A kormánytisztviselő a kormányzati szolgálati jogviszonyból származó igényének érvényesítése érdekében közszolgálati panaszt nyújthat be a 80. § (3) bekezdésében meghatározott kormányzati igazgatási szerv ellen.”

Ugyanezen szakasz (2) bekezdésének c) pontja kimondja, hogy „A közszolgálati panaszt a sérelmesnek tartott munkáltatói intézkedésről szóló irat kézbesítésétől számított harminc napon belül lehet A Közszolgálati Döntőbizottsághoz benyújtani [...] a teljesítményértékelés [...] tárgyában.”

A Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 8. §-ának (1) bekezdése alapján „A Kormány a kormányzati személyügyi igazgatás központi feladatait ellátó szervként, valamint a személyügyi központ feladatait ellátó szervként - a 74. § (2) bekezdésében foglalt kivétellel - a Miniszterelnöki Kormányirodát jelöli ki.”

A TÉR rendelet 2. §-ának (1) bekezdésének első fordulata szerint „A kormánytisztviselő teljesítményének értékelése elektronikus formában történik.”

E szakasz (2) bekezdése alapján „A kormánytisztviselői teljesítményértékelés informatikai rendszerének üzemeltetését a személyügyi központ vezetője a személyügyi központ útján látja el.”

A TÉR rendelet 10. §-ának (3) bekezdése szerint „Az értékelőlap a kormánytisztviselőnek elektronikus dokumentumként, a teljesítményértékelés végrehajtására szolgáló elektronikus rendszerben kerül kézbesítésre.”.

A Döntőbizottság elfogadta a kormányzati igazgatási szerv azon hivatkozását, mely szerint az értékelő vezető nem végezte el a panaszos teljesítményének értékelését, a Kit. 96. §-ának (1) bekezdése szerinti teljesítményértékelést nem készített. A szerv kellően alátámasztotta, hogy a nulla pontos értékelő lapot a TÉR informatikai rendszer az értékelő vezetőnek az értékelési időszak technikai lezárása során tanúsított hibás eljárása okán állította elő, és a tévesen generált értékelő lapot a rendszer automatikusan kézbesítette a panaszosnak.

A Kit. 107. § (2) bekezdésének b) pontja alapján „A kormányzati szolgálati jogviszonyt felmentéssel meg kell szüntetni, ha [...] a kormánytisztviselő munkavégzése nem megfelelő;”.

A Kit. 168. §-ának (9) bekezdése szerint „A közszolgálati panasz benyújtásának a kártérítési ügyben és a sérelemdíj megfizetése ügyében hozott határozat, valamint a fizetési felszólítás munkáltatói intézkedés hatályosulására halasztó hatálya van.”.

A Kit. 107. § (2) bekezdésének b) pontja alapján kötelező felmentési ok, ha a kormánytisztviselő munkavégzése nem megfelelő, a Kit. 168. §-ának (9) bekezdése értelmében pedig a teljesítményértékeléssel szemben benyújtott panasznak a munkáltatói intézkedés hatályosulására nincsen halasztó hatálya. E rendelkezések is alátámasztják, hogy a kormányzati igazgatási szerv nem létezőnek tekintette az „elfogadhatatlan” teljesítményszinten tartalmazó értékelő lapot, hiszen az alapján nem intézkedett a panaszos felmentése iránt.

A [...] nyilatkozata kétséget kizáróan alátámasztotta, hogy a TÉR rendszerben a panaszost érintően nem található a 2023. január 1. és 2023. június 30. közötti időszakra vonatkozó teljesítményértékelés.

A fentiekre tekintettel a kormányzati igazgatási szerv nem értékelte a panaszos 2023. január 1. és 2023. június 30. közötti időszakra vonatkozó teljesítményét, a panaszos vonatkozásában nem készített a Kit. 96. §-ának (1) bekezdése szerinti teljesítményértékelést.

A panaszos egyenlő bánásmód sérelmére és joggal való visszaélésre vonatkozó hivatkozása a fentiek okán fogalmilag kizárt.

Mindezek alapján a panaszos teljesítményértékelés megsemmisítése iránti kérelme megalapozatlan, ezért a Döntőbizottság a közszolgálati panaszt az R. 21. §-a (2) bekezdésének b) pontja alapján elutasította.

Az R. 14. §-ának (1) bekezdése szerint „Ha a Döntőbizottság a panaszt részben vagy egészben alaposnak tartja, a kormányzati igazgatási szervet részben vagy egészben kötelezheti a panaszos eljárási költségeinek megtérítésére.”

Figyelemmel a fenti rendelkezésre, a panaszos eljárási költségei megtérítésének nincsen helye, a felek a költségeiket az R. 14. §-ának (1) bekezdésében foglaltak alapján maguk viselik.

A határozat elleni jogorvoslat lehetőségét a Kit. 168. § -ának (4) bekezdése és a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban Kp.) 130.§ -ának (2)-(3) bekezdése biztosítja, a bíróság hatásköre a Kp. 7. § (1) bekezdésének a) pontján, illetékessége a Kp. 13. §-

ának (8) bekezdésén alapul. A bíróságok szervezetről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 21. §-ának (6) bekezdése értelmében a keresetet a közigazgatási kollégiummal rendelkező törvényszéknek kell címezni.

Budapest, 2023. december 1.

dr. Bajzáth Edina s.k.  
a tanács elnöke

dr. Bodonovich Jenő s.k.  
előadó tag

Kemenesné dr. Halász Mária s.k.  
a tanács tagja