



## KÖZSZOLGÁLATI DÖNTŐBIZOTTSÁG

Ikt. szám: JHÁT-DB/94/22/2023

A Közzolgálati Döntőbizottság

( ) panaszosnak

a **Külgazdasági és Külügyminisztérium** ( ) képviseli: dr. Visontai Csongor ügyvéd) **kormányzati igazgatási szervvel** szemben a 2023. március 22. napján kelt, 2022. február 16. és 2023. február 14. közötti időszakra vonatkozó *teljesítményértékelés* tárgyában előterjesztett közzolgálati panaszsa ügyében meghozta az alábbi

### HATÁROZATOT:

A Közzolgálati Döntőbizottság a közzolgálati panasznak **helyt ad**, a 2023. március 22. napján kelt, 2022. február 16. és 2023. február 14. közötti időszakra vonatkozó teljesítményértékelést megsemmisíti.

Az eljárási költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen a közléstől számított harminc napon belül keresettel lehet fordulni a Fővárosi Törvényszékhez.

A keresetlevelet a Közzolgálati Döntőbizottsághoz lehet három példányban benyújtani. A pert az ellenérdekű féllel szemben kell megindítani.

### INDOKOLÁS

A panaszos munkatelésítményét az értékelő vezető 2022. február 16. és 2023. február 14. közötti időszakra vonatkozóan a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Kit.) 96. §-ának (1)-(2) bekezdése, valamint a kormányzati igazgatási szerveknél foglalkoztatott kormánytisztviselők teljesítményértékeléséről szóló 89/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: TER rendelet) alapján 2023. március 22. napján írásban értékelte.

A panaszos a fenti intézkedés tárgyában 2023. április 19. napján közzolgálati panaszt terjesztett elő. Hivatkozása szerint csatoltan megküldte a „kivizsgáláshoz szükséges dokumentumokat”, ennek körében csatolta a 2023. március 17. napján kelt, osztályvezető részére címzett, a számú iratra válaszul írt levelét, a számú iratot, a „2. számú melléklet – Értékelő vezető teljesítményértékelési eredmények ismertetése és indoklása” megnevezésű iratot, szervezeten belüli elektronikus levélváltást, a számú iratot, továbbá a 2023. március 7. napján kelt, a Személyügyi Főosztálynak írt levelét, a 2023. február 24. napján kelt, Főosztályvezetőnek írt levelét, valamint a teljesítményértékelésről szóló értékelőlapot.

A panaszos előadta, hogy a számú vezetői levél, illetve a teljesítményértékelése tekintetében a 2023. március 17-i keltezésű válaszlevelében részletezi a

panaszát. Ebben a válaszlevélben állítja, hogy a teljesítményértékelést megelőzően a vezetői tájékoztatták arról, hogy nem kívánják tovább foglalkoztatni, így az értékelés egy „cél szentesíti az eszközt” helyzetet tárt elé. A 2023. április 19-én kelt beadványához csatolt 2023. március 7. napján kelt levelében a Személyügyi Főosztálynak kifejtette, hogy az „elfogadhatatlan szintű” teljesítményértékelése nem tükrözi az önértékelése eredményét és messzemenő eltérést mutat a korábbi évek jó eredményeihez képest.

A panaszos kérte, hogy a Döntőbizottság vizsgálja ki az értékelés tényszerűségét és valódiságát, valamint kérte a teljesítményértékelés visszavonását, illetve módosítását.

A panaszos a teljesítményértékelésének tartalmi elemeit részletesen vitatta. Ennek körében – többek között – kifejtette, hogy egy jó vezetői magatartás alapvető pillére, hogy év közben tájékoztatással és szaktanácsadással irányítsa a beosztottjait. Állítása szerint az ő esetében ez elmaradt, csak az értékelést megelőző rövid időszakban kapott visszajelzést. Határozottan visszautasította a kormányzati igazgatási szerv azon állítását, hogy a Konzuli Szolgálat rossz hírnevét keltette volna, valamint, hogy önállóan döntött volna fontos és kényes ügyekben. Továbbá visszautasította, hogy hiányos szakmai és rendszerhasználati tudással rendelkezett volna. Előadta továbbá, hogy 2023. május 15. napjával „megszűnt az állása”.

A kormányzati igazgatási szerv elsődlegesen arra hivatkozott, hogy a panasz – a Közzolgálati Döntőbizottságról szóló 69/2019. (IV. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 10. § (1) bekezdés d) pontjában foglaltak hiányossága okán – nem befogadható. Erre tekintettel kérte az eljárás megszüntetését az R. 21. § (2) bekezdés d) pontja alapján. Másodlagosan a panasz elutasítását kérte annak alaptalanságára hivatkozással.

A kormányzati igazgatási szerv előadta, hogy a panaszos \_\_\_\_\_ napjától állt a Külgazdasági és Külügyminisztériummal határozatlan idejű kormányzati szolgálati jogviszonyban. A kormányzati igazgatási szerv alaplétszámának felülvizsgálata keretében a panaszos álláshelye 2023. május 15. napjával megszűnt. Kifejtette, hogy a \_\_\_\_\_ -től dolgozott, ahová azzal a céllal helyezték át, hogy hatékonyabb, munkaidejét teljes mértékben lefedő munkavégzésre ösztönözzék. Előadta, hogy az önálló szervezeti egység vezető beosztású kormánytisztviselői a Kit. 96. §-a, valamint a TÉR rendelet alapján, a 2023. január 16. napján kelt felhívásnak megfelelően elkészítették az önálló szervezeti egység kormánytisztviselőinek teljesítményértékelését. A Külgazdasági és Külügyminisztérium Közzolgálati Szabályzatáról szóló 1/2020. (I. 31.) KKM KÁT utasítás (a továbbiakban: KSZ) szabályai alapján \_\_\_\_\_ az önálló szervezeti egység vezetője az értékelői jogkört átruházta \_\_\_\_\_ osztályvezetőre; az erről szóló nyilatkozatot csatolta.

A kormányzati igazgatási szerv egyebekben a panaszos által előadottakat visszautasította, és hangsúlyozta, hogy a teljesítményértékelést a panaszos munkavégzésére vonatkozó információk birtokában készítették el, amelynek alátámasztására bizonyítékként belső, hivatalos levélváltásokat csatolt, többek között a panaszos és osztályvezetője, illetve főosztályvezetője között, továbbá a panaszos és ügyfelek között, 2022. áprilistól 2023. márciusig tartó időszakra vonatkozóan. Csatolta még a teljesítményértékelés körében az értékelő lapot, egy képernyőképet a TÉR rendszer felületéről, a panaszos távollétével kapcsolatos igazolásokat és az ezzel kapcsolatos levelezéseket, a teljesítményértékelést érintő levélváltásokat, többek között a

panaszos 2023. február 24. napján kelt levelét; 2023. március 7. napján kelt levelét; a számú, „felhívás a teljesítményértékeléssel kapcsolatos észrevételek megtételére” tárgyú iratot; továbbá a 2023. március 17. napján kelt panaszosi levelet. Mellékelték a számú és a számú iratot, a Főosztály hatályos ügyrendjét, valamint a támadott munkáltatói intézkedés kézbesítéséről szóló letöltési igazolást.

A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratok és a felek nyilatkozatai alapján állapította meg a tényállást, és a következőkben hivatkozott jogszabályi rendelkezések alkalmazásával hozta meg határozatát.

A panaszos munkateljesítményéről az osztályvezetője, 2023. február 14-én értékelést készített a 2022. február 16. és 2023. február 14. közötti időszakra vonatkozóan. A keresőképtelensége ideje alatt, 2023. március 14. napján az osztályvezető több lehetőséget felajánlott a panaszosnak, hogy megtegye az értékeléssel kapcsolatos észrevételeit, amelyet a panaszos 2023. március 17. napján írásban tett meg.

A teljesítményértékelést az értékelő vezető 2023. március 22. napján zárta le véglegesen a TÉR informatikai rendszerben, miután írásban a panaszos is megtette az értékelésre vonatkozó észrevételeit. A panaszos a teljesítményértékelés „átlag alatti” eredményét, annak tartalmi elemeit sérelmezte, és a teljesítményértékelése módosítását vagy visszavonását kérte.

A felek egybehangzó nyilatkozata szerint a panaszos álláshelyét időközben 2023. május 15. napjával megszüntették, ezáltal a kormányzati szolgálati jogviszonya megszűnt.

A Döntőbizottság először megvizsgálta, hogy a kormányzati igazgatási szerv betartotta-e az eljárási szabályokat a teljesítményértékelés kapcsán.

A Kit. 96. § (1) bekezdése a következőket mondja ki: „(1) A kormánytisztviselő munkateljesítményét a **munkáltatói jogkör gyakorlója** írásban értékelheti (teljesítményértékelés). A teljesítményértékelés szükség szerint, a munkáltatói jogkör gyakorlójának mérlegelése alapján végezhető el.”

A Kit. 81. §-a alapján pedig „(1) A kormánytisztviselő felett a munkáltatói jogokat a Kormány nevében – törvény vagy kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – a **kormányzati igazgatási szerv hivatali szervezetének vezetője** gyakorolja (a továbbiakban: munkáltatói jogkör gyakorlója).

(2) A munkáltatói jogkör gyakorlója a munkáltatói jogok gyakorlását – a (3) bekezdésben meghatározott kivételekkel – írásban átruházhatja a **szakmai felsővezetői** vagy **szakmai vezetői** álláshelyet betöltő kormánytisztviselőre. Az átruházott munkáltatói jogkör **nem ruházható tovább.**”

A Kit. 25. § (1) bekezdése a következőket mondja ki: „(1) A minisztérium hivatali szervezetét a közigazgatási államtitkár a miniszter irányítása alatt, a jogszabályoknak és a szakmai követelményeknek megfelelően vezeti.”

A KSZ 35. §-a szerint „(1) A kormánytisztviselő a Kit. 96. §-ában meghatározott teljesítményértékelését – a (2) bekezdésben foglalt eltéréssel – a szervezeti egység vezetője végzi. (2) Abban az esetben, ha a szervezeti egység összlétszáma meghaladja a 20 főt, a szervezeti egység vezetője – a Személyügyi Főosztály egyidejű írásbeli tájékoztatása mellett – az értékelői jogkört az osztályvezetőre, külképviseletek esetében a Külszoltv. 1. melléklete szerinti vezetői munkakört betöltő foglalkoztatottra ruházhatja át. Az értékelt foglalkoztatottak létszámának osztályonként vagy részlegenként ebben az esetben is el kell érnie legalább az 5 fős létszámot.”

A KSZ 2. §-a az alábbiak szerint rendelkezik: „(1) A KSz alkalmazásában szervezeti egység a Külgazdasági és Külügyminisztérium hatályos szervezeti és működési szabályzatáról szóló KKM utasításban foglaltaknak megfelelő önálló szervezeti egység.”

A Külgazdasági és Külügyminisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 11/2022. (IX. 6.) KKM utasítás (a továbbiakban: SZMSZ) 2. §-ának (1) bekezdése szerint „A minisztérium önálló szervezeti egységei: az általános nemzetközi kapcsolatok fenntartásával foglalkozó főosztály (a továbbiakban: területi főosztály), a nemzetközi kapcsolatok valamely szakmai részterületével foglalkozó főosztály (a továbbiakban: szakmai főosztály), a minisztérium működési feltételeinek biztosításával, szervezésével és összehangolásával foglalkozó főosztály (a továbbiakban: funkcionális főosztály), valamint a külképviselet.”

A fent hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján a kormányzati igazgatási szerv hivatali szervezetét a közigazgatási államtitkár vezeti, aki egyúttal a kormánytisztviselők felett a munkáltatói jogkör gyakorolója. A minisztérium kormánytisztviselőjének munkateljesítményét tehát fő szabály szerint a közigazgatási államtitkár értékeli, aki a Kit. 81. §-ának (2) bekezdése értelmében a munkáltatói jogok gyakorlását átruházhatja a szakmai felsővezetői vagy szakmai vezetői álláshelyet betöltő kormánytisztviselőre.

A KSZ 35. § (1) bekezdése szerint a kormánytisztviselő Kit. 96. §-ában meghatározott teljesítményértékelését – a (2) bekezdésben foglalt eltéréssel – a szervezeti egység vezetője végzi. A KSZ 2. §-a egyértelművé teszi, hogy szervezeti egység alatt az önálló szervezeti egység értendő. E szabályok alapján – figyelemmel az SZMSZ 2. §-ának (1) bekezdésében foglaltakra is – a panaszos teljesítményértékelésének elvégzésére a [ ] Főosztály mint önálló szervezeti egység vezetője, [ ] volt jogosult.

A Kit. 81. §-ának (2) bekezdése alapján az átruházott munkáltatói jogkör nem ruházható tovább.

Bár a KSZ 35. §-ának (2) bekezdése az értékelői jogkör osztályvezetőre történő továbbdelegálásáról rendelkezik, a KSZ mint közjogi szervezetszabályozó eszköz e rendelkezése a Kit. törvényi rendelkezésével ellentétes.

A fentiek alapján a kormányzati igazgatási szerv által csatolt, a TÉR értékelői jogkör átruházásáról szóló 2023. január 9. napján kelt nyilatkozat, amelyben [ ] főosztályvezető [ ] osztályvezetőre ruházta át az értékelői jogkörét, szintén a Kit. 81. §-ának (2) bekezdésébe ütközik.

Mindezek alapján a panaszos osztályvezetője, [ ] nem rendelkezett a teljesítményértékelés elkészítésére vonatkozó jogkörrel, eljárása jogellenes volt.

A TÉR rendelet 10. §-ának (1) bekezdése kimondja, hogy „*A teljesítményértékeléskor az értékelő vezető és a kormánytisztviselő között értékelő megbeszélésre kerül sor, amelyen az értékelő vezető részletesen ismerteti és indokolja az általa kialakított teljesítményértékelési eredményeket az értékelt személlyel. Ezekre az értékelt személy észrevételt, javaslatot tehet, amelyet írásban kell rögzíteni.*”

A panaszos – a kormányzati igazgatási szerv által a 2023. június 20. napján kelt beadványához mellékelt orvosi igazolások szerint – 2023. február 8. napjától 2023. március 20. napjáig keresőképtelen volt. A teljesítményértékelését 2023. február 14-én készítette el az osztályvezetője, és azt elektronikus úton kézbesítették a panaszos számára. A keresőképtelensége ideje alatt, a 2023. március 14. napján kelt [ ] számú iratban az osztályvezető több lehetőséget felajánlott a panaszosnak, hogy megtegye az értékeléssel kapcsolatos észrevételeit. Lehetőséget kapott, hogy írásban, személyesen megjelenve, elektronikus kép és hang továbbítására alkalmas rendszer útján, vagy elektronikus levélben tegye meg észrevételeit. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy a panaszostól nem lehetett volna elvárni, hogy keresőképtelensége alatt a munkahelyén személyesen megjelenjen, egyáltalán bármilyen, a munkájával összefüggő intézkedést tegyen. A panaszos mindenesetre az írásbeli észrevételezést választotta. Az értékelő vezető a teljesítményértékelést 2023. március 22-én zárta le véglegesen a TÉR informatikai rendszerben.

Az a körülmény, hogy a panaszosnak biztosították az észrevételezés lehetőségét – ráadásul a keresőképtelensége idején –, nem pótolja az értékelő megbeszélést, amelyet a TÉR rendelet 10. §-ának (1) bekezdése alapján kötelező megtartani.

Az értékelő megbeszélést a panaszos keresőképtelenségének megszűnése után megtarthatták volna, különös tekintettel arra, hogy a panaszos keresőképtelensége 2023. március 20. napjáig tartott, az értékelés lezárásának napja 2023. március 22., az értékelő lapon 2023. március 22-i keltezés szerepel az értékelő vezető és a panaszos saját kezű aláírása mellett.

Az értékelő megbeszélés hiányában a teljesítményértékelés nem tölthette be a rendeltetését, az értékelt személy joga sérült. Az értékelő megbeszéléssel szemben támasztott követelmény, hogy arra az értékelő vezető és a kormánytisztviselő között kerül sor, amelyen az értékelő vezető részletesen ismerteti és indokolja az általa kialakított teljesítményértékelési eredményeket az értékelt személlyel. E megbeszélés személyes jelenlétet és interakciót feltételez a felek között.

A fentiek alapján a kormányzati igazgatási szerv a teljesítményértékeléssel összefüggő eljárása során nem tartotta be a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket, a teljesítményértékelés jogellenes. Az eljárási hibák súlyosságára tekintettel a teljesítményértékelés megsemmisítésének van helye.

A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel a teljesítményértékelésben foglaltakat érdemben nem vizsgálta.

A Döntőbizottság mindezek alapján a panaszos közszolgálati panaszának az R. 21. § (2) bekezdése a) pontjának első fordulata alapján helyt adott, és a panaszos teljesítményértékelésének megsemmisítéséről rendelkezett.

Az R. 14. §-ának (1) bekezdése szerint „*Ha a Döntőbizottság a panaszt részben vagy egészben alaposnak tartja, a kormányzati igazgatási szervet részben vagy egészben kötelezheti a panaszos eljárási költségének megtérítésére.*”

A panaszos eljárási költség iránti igényt nem terjesztett elő, ezért arról a Döntőbizottságnak nem kellett döntenie.

A határozat elleni jogorvoslat lehetőségét a Kit. 168. § -ának (4) bekezdése és a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban Kp.) 130.§ -ának (2)-(3) bekezdése biztosítja, a bíróság hatásköre a Kp. 7. § (1) bekezdésének a) pontján, illetékessége a Kp. 13. §-ának (8) bekezdésén alapul. A bíróságok szervezetről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 21. §-ának (6) bekezdése értelmében a keresetet a közigazgatási kollégiummal rendelkező törvényszéknek kell címezni.

Budapest, 2023. augusztus 4.

dr. Balás István s.k.  
a tanács elnöke

dr. Vajda Viktória s.k.  
előadó tag

dr. Bajzáth Edina s.k.  
a tanács tagja